

Al Dirigente APOS  
Piazza Verdi, 3  
40126 Bologna

OGGETTO: "Trasmissione dei verbali"

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, II^ FASCIA SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA, SSD MED/26-NEUROLOGIA BANDITA CON DR 28 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E NEUROMOTORIE.

RIF: A18C1II2019/1046

Il sottoscritto Prof Pietro Cortelli in qualità di componente della Commissione giudicatrice nominata per la procedura in oggetto, trasmette in allegato alla presente:

N° 1 Verbale della seconda seduta tenuta il 20 Maggio 2020 con relativi allegati.

Distinti saluti

Bologna, 20 Maggio 2020



Prof. Pietro CORTELLI  
C.F. CRTPTRE4H23A944D  
IRCCS - ISNB - Ospedale Bellaria  
UOC Clinica Neurologica NeuroMet

**ALMA MATER STUDIORUM  
UNIVERSITA' DI BOLOGNA**

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, II^ FASCIA SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA, SSD MED/26-NEUROLOGIA BANDITA CON DR 28 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E NEUROMOTORIE.

RIF: A18C1II2019/1046

**VERBALE N. 2**

Alle ore 11 del giorno 20 Maggio 2020 si riunisce avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ai sensi dell'art.8 comma 11 del Regolamento di Ateneo emanato con D.R. 977/2013 la commissione giudicatrice composta dai seguenti professori:

- Prof. Pietro Cortelli
- Prof. Leonardo Lopiano
- Prof. Mario Zappia

La Commissione si riunisce collegialmente mediante videoconferenza

In particolare, risulta che:

il prof. Pietro Cortelli è collegato in videoconferenza da Bologna

il prof. Leonardo Lopiano è collegato in videoconferenza da Torino

il prof. Mario Zappia è collegato in videoconferenza da Catania

La Commissione, verificato il regolare funzionamento dell'impianto di videoconferenza, e accertato che tutti i componenti risultano regolarmente presenti alla seduta telematica, dichiara aperti i lavori.

La Commissione verifica che i criteri siano stati pubblicati sul sito web di Ateneo nella pagina dedicata alle procedure.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e della documentazione resa disponibile con modalità telematiche relativa ai candidati ai fini della valutazione. Ognuno dei commissari dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.



La Commissione dichiara che non sussiste comunanza di vita né alcuna collaborazione professionale che presupponga comunione di interessi economici con carattere di sistematicità, stabilità e continuità tra i commissari ed i candidati e che non sussistono collaborazioni di carattere scientifico con i candidati che possano configurarsi come sodalizio professionale.

La Commissione avvia la fase di valutazione.

I candidati da valutare sono:

1. Capellari Sabina
2. Provini Federica
3. Orlacchio Antonio

I Commissari si impegnano a trattare le pubblicazioni dei candidati esclusivamente nell'ambito della presente procedura valutativa.

La Commissione avvia la valutazione dei candidati compilando, per ogni candidato, una scheda di valutazione allegata al presente verbale.

Al termine della Valutazione i candidati hanno ottenuto i seguenti punteggi

CANDIDATA Sabina Capellari

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito alla candidata  
**PUNTI 71,35**

CANDIDATA Federica Provini

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito alla candidata  
**PUNTI 95,6**

CANDIDATO Antonio Orlacchio

Dalla scheda di valutazione allegata risulta che la Commissione ha attribuito al candidato  
**PUNTI 75,8**



Al termine della valutazione dei candidati la Commissione, all'unanimità, colloca i candidati secondo il seguente ordine decrescente

- Federica Provini      punti 95,6
- Antonio Orlacchio    punti 75,8
- Sabina Capellari      punti 71,35

La Commissione viene sciolta alle ore 12.

Il Presente verbale viene redatto a cura del Prof. Pietro Cortelli previa lettura del medesimo agli altri commissari in videoconferenza, i quali dichiarano che il medesimo corrisponde a quanto deliberato dall'organo.

Bologna, 20 Maggio 2020

Firmato Prof. Pietro Cortelli



Presente in videoconferenza il Prof. Leonardo Lopiano collegato da Torino

Presente in videoconferenza il Prof. Mario Zappia collegato da Catania

## SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO CAPELLARI SABINA

**Attività di ricerca e pubblicazioni– (Punti attribuibili max 60)****Tabella A - Attività (Punti attribuibili max 30)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</p> <p>Dall'analisi del CV della candidata si evince che ha avuto funzione di:</p>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p>
<p>1) <i>organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (pag 5) in 1 progetto e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 2.</i></p> <p>2) <i>partecipazione a centri o gruppi di ricerca (pag 5) in 10 progetti e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5.</i></p>	<p>Attribuiti punti 5</p>
<p>3) <i>direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (pag 6) in 1 giornale scientifico e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5</i></p> <p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p> <p><i>la candidata presenta 2 premi (pag 6) e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1.</i></p>	<p>Max 1 punto sulla categoria</p> <p>Attribuito punto 1</p>
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale</p> <p><i>La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 10 congressi di cui 5 di interesse internazionale (pag 3-4) pertanto essendo previsti 0,2 punti per attività sono attribuiti punti 1</i></p>	<p>Max 4 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 1</p>



<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p> <p><i>La Candidata presenta complessive n° 150 pubblicazioni (pag 7-14). La produzione è iniziata a partire dal 1994 (26 anni continuativi). La media di articoli scientifici per anno negli ultimi 15 anni (dal 2005 al 2019) è risultata di 8,1 pubblicazioni/anno.</i></p> <p><i>Pertanto secondo le griglie di valutazione sono stati attribuiti:</i></p> <p><i>punti 7 per la consistenza complessiva della produzione scientifica</i></p> <p><i>punti 4 per la intensità temporale della produzione scientifica</i></p> <p><i>punti 5 per la continuità della produzione scientifica</i></p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti punti 16</b></p>
---	---

**Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Punti attribuibili max 30)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione dove si attribuisce 0,8 punti per "IF > 0 = 3 e < di 5" mentre il valore corretto è "IF > 0 = 3 e < di 8".

<p>Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica</p>	<p>Congruenza di ciascuna pubblicazione.</p>	<p>Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p>	<p>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Max 0,5 punti</p>	<p>Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Max 1 punto</p>	<p>Impact Factor JCR 2018 Ultimo disponibile</p>	<p>punti</p>
<p>1 Analysis of RNA Expression Profiles Identifies Dysregulated Vesicle Trafficking Pathways in Creutzfeldt-Jakob Disease</p>	<p>100%</p>	<p>100%</p>	<p>0,5</p>	<p>0,8</p>	<p>4,586</p>	<p>1,3</p>



2	Cerebrospinal Fluid Biomarkers in Patients with Frontotemporal Dementia Spectrum: A Single-Center Study	100%	100%	0,5	0,8	3,517	1,3
3	LRP10 genetic variants in familial Parkinson's disease and dementia with Lewy bodies: a genome-wide linkage and sequencing study	100%	50%	0,5	1	28,755	0,75
4	Two novel PRNP truncating mutations broaden the spectrum of prion amyloidosis	100%	100%	0,5	0,8	4,656	1,3
5	Identification of rare genetic variants in Italian patients with dementia by targeted gene sequencing	100%	100%	0,5	0,8	4,398	1,3
6	The First Historically Reported Italian Family with FTD/ALS Teaches a Lesson on C9orf72 RE: Clinical Heterogeneity and Oligogenic Inheritance	100%	100%	0,5	0,8	3,517	1,3

7	Multiple variants in families with amyotrophic lateral sclerosis and frontotemporal dementia related to C9orf72 repeat expansion: further observations on their oligogenic nature	100%	100%	0,5	0,8	3,783	1,3
8	Muscle ceroid lipofuscin-like deposits in a patient with corticobasal syndrome due to a progranulin mutation	100%	100%	0,5	1	8,324	1,5
9	A patient with PMP22-related hereditary neuropathy and DBH-gene-related dysautonomia	100%	100%	0,5	0,8	3,408	1,3
10	Messenger RNA processing is altered in autosomal dominant leukodystrophy	100%	100%	0,5	1	6,393	1,5
11	Skin nerve a-synuclein deposits: a biomarker for idiopathic Parkinson disease	100%	50%	0,5	1	8,249	0,75
12	Neurosyphilis orofacial dyskinesia: the candy sign	100%	100%	0,5	0,8	4,558	1,3
13	Loss of temporal retinal nerve fibers in Parkinson disease: a mitochondrial pattern?	100%	50%	0,5	0,8	4,162	0,65



14	Strio-pallido-dentate calcinosis: a diagnostic approach in adult patients	100%	100%	0,5	0,4	1,315	0,9
15	Genetic Creutzfeldt-Jakob-disease and fatal familial insomnia: insights into phenotypic variability and disease pathogenesis	100%	100%	0,5	1	9,320	1,5
16	Incidence and spectrum of sporadic Creutzfeldt-Jakob disease variants with mixed phenotype and co-occurrence of PrPSc types: an updated classification	100%	100%	0,5	1	6,397	1,5
17	Diffusion-weighted brain imaging study of patients with clinical diagnosis of corticobasal degeneration, progressive supranuclear palsy and Parkinson's disease	100%	50%	0,5	1	9,603	0,75
18	Sporadic fatal insomnia in a fatal familial insomnia pedigree	100%	100%	0,5	0,8	7,043	1,3
19	Classification of sporadic Creutzfeldt-Jakob disease based on molecular and phenotypic analysis of 300 subjects	100%	50%	0,5	1	8,321	0,75

20	Familial prion disease with a novel 144-bp insertion in the prion protein gene in a Basque family	100%	100%	0,5	0,8	4,972	1,3
----	---	------	------	-----	-----	-------	-----

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **23 + 23,55 = 46,55**

**Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>La Commissione ha valutato l'attività didattica presentata dalla candidata (pag 2) e ha deciso di non considerare gli insegnamenti in Dottorato. Per quanto riguarda la "continuità" della attività didattica è stata calcolata considerando l'insegnamento presentato con la massima durata.</p> <p>La candidata presenta n° 6 corsi <i>in cui ha avuto la responsabilità</i>. Poiché sono previsti 2 punti per ogni corso, è stato attribuito il punteggio massimo di <b>punti 10</b></p> <p>La candidata ha tenuto n° 25 moduli e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti <b>punti 5</b></p> <p>la candidata presenta la continuità massima di 8 anni e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti <b>punti 2</b></p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti Punti 17</b></p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti</p> <p>La candidata presenta (pag 3) attività di tutorato in 9 tesi di laurea e non risulta essere stata relatrice di nessuna tesi di dottorato. Presenta (pag 3-4) 25 seminari.</p> <p><b>Punti 2</b> per l'insieme delle tesi di laurea seguite</p> <p><b>Punti 0</b> per l'insieme delle tesi di dottorato</p> <p>punti 0,2 per ogni seminario con attribuzione di <b>punti 3</b> per questa attività</p>	<p>Max 15 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti punti 5</b></p>

**Attività assistenziali (Punti attribuibili max 5)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione per la durata continuità della attività assistenziale dove il valore di "11 o più anni consecutivi è segnato "1" mentre il valore corretto è "1,5".

<b>ATTIVITA'</b>	<b>PUNTI</b>
<p>La candidata svolge attività assistenziale nel campo della Neurologia dal 2000 e dal 2015 è coordinatore clinico per il centro per i disturbi cognitivi e demenze (pag 2)</p> <p>La commissione ha giudicato che:</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti per valutare la congruenza della complessiva attività clinica della candidata con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, attribuendo <b>punti 1</b>.</li><li>2) la massima durata e continuità dell'attività assistenziale rilevante è di 10 anni attribuendo secondo la griglia di valutazione <b>punti 0,8</b></li><li>3) sussistono elementi rilevanti riguardo al grado di responsabilità, attribuendo <b>punti 1</b>.</li></ol>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti punti 2,8</b></p>

Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata Capellari Sabina **punti 71,35**



SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATO ORLACCHIO ANTONIO

**Attività di ricerca e pubblicazioni– (Punti attribuibili max 60)**

**Tabella A - Attività (Punti attribuibili max 30)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</p> <p>Dall'analisi del CV del candidato si evince che ha avuto funzione di:</p>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p>
<p>1) <i>organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (pag 11-13) in 24 progetti e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 2.</i></p>	<p>Attribuiti punti <b>5</b></p>
<p>2) <i>partecipazione a centri o gruppi di ricerca (pag 11-13) in 5 progetti e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5.</i></p> <p>3) <i>direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (pag 14-15) in 5 giornali scientifici di cui 4 ancora in corso e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5</i></p>	
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p>	<p>Max 1 punto sulla categoria</p>
<p><i>Il candidato presenta 8 premi (pag 13-14) per attività di ricerca e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a punti 1.</i></p>	<p>Attribuito punto <b>1</b></p>
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale</p> <p><i>Il candidato ha partecipato in qualità di relatore a 18 congressi internazionali (pag 6-7) pertanto essendo previsti 0,2 punti per attività sono attribuiti 3,6 punti</i></p>	<p>Max 4 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti <b>3,6</b></p>
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p>

*Il Candidato presenta complessive n° 98 pubblicazioni (pag 25-56). La produzione è iniziata a partire dal 1995 (25 anni continuativi). La media di articoli scientifici per anno negli ultimi 15 anni (dal 2005 al 2019) è risultata di 4,6 pubblicazioni/anno.*

*Pertanto secondo le griglie di valutazione sono stati attribuiti:  
punti 5 per la consistenza complessiva della produzione scientifica  
punti 2 per la intensità temporale della produzione scientifica  
punti 4 per la continuità della produzione scientifica*

**Attribuiti punti  
11**

**Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Punti attribuibili max 30)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione dove si attribuisce 0,8 punti per "IF > 0 = 3 e < di 5" mentre il valore corretto è "IF > 0 = 3 e < di 8".

	Pubblicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Max 0,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Max 1 Punto	Impact Factor JCR 2018 Ultimo disponibile	punti
1	Spastic paraplegia type 4: a novel SPAST splice site donor mutation and expansion of the phenotype variability	100%	100%	0,5	0,4	2,651	<b>0,9</b>
2	Trans-croceitin improves amyloid-B degradation in monocytes from Alzheimer's Disease patients	100%	100%	0,5	0,4	2,651	<b>0,9</b>

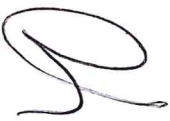
3	ALSS/SPG11/KIAA1840 mutations cause autosomal recessive axonal Charcot-Marie-Tooth disease	100%	100%	0,5	1	11,814	1,5
4	A homozygous mutation of WVA3B causes cerebellar ataxia with intellectual disability	100%	50%	0,5	1	8,327	0,75
5	Hereditary Spastic Paraplegia: a novel mutation and expansion of the phenotype variability in <u>SPG10</u>	100%	100%	0,5	1	8,327	1,5
6	Hereditary spastic paraplegia: clinical-genetic characteristics and evolving molecular mechanisms	100%	100%	0,5	0,8	4,562	1,3
7	The role of reticulons in neurodegenerative diseases	100%	100%	0,5	0,4	2,576	0,9
8	miR128 up-regulation correlate with impaired Amyloid B42 degradation in monocytes from Sporadic Alzheimer's disease patients	100%	100%	0,5	0,8	4,398	1,3
9	Mutations in the ER-shaping protein reticulon 2 cause the axon-degenerative disorder hereditary spastic paraplegia type 12	100%	100%	0,5	1	12,282	1,5
10	Late-onset hereditary spastic paraplegia with thin corpus callosum caused by a new SPG3A mutation	100%	100%	0,5	0,8	4,204	1,3
11	SPATACSN mutations cause autosomal recessive juvenile amyotrophic lateral sclerosis	100%	100%	0,5	1	11,814	1,5

12	Silver syndrome variant of hereditary spastic paraplegia: a locus to 4p and allelism with SPG4	100%	100%	0,5	1	8,689	1,5
13	Spastic paraplegia in Romania: high prevalence of SPG4 mutations	100%	100%	0,5	1	8,327	1,5
14	New locus for hereditary spastic paraplegia maps to chromosome 1p31.1-1p21.1	100%	100%	0,5	1	9,496	1,5
15	Clinical and genetic study of a large SPG4 Italian family	100%	100%	0,5	1	8,222	1,5
16	Hereditary Spastic Paraplegia: clinical genetic study of 15 families	100%	100%	0,5	0,8	4,835	1,3
17	A new SPG4 mutation in a variant form of spastic paraplegia with congenital arachnoid cysts	100%	100%	0,5	1	8,689	1,5
18	Clinical and genetic study of a large Italian family which maps to locus	100%	100%	0,5	1	8,689	1,5
19	An a-2-macroglobulin insertion-deletion polymorphism in Alzheimer's disease	100%	50%	0,5	1	25,455	0,75
20	B-N-Acetylhexosaminidase in peripheral blood lymphocytes and monocytes form patients with multiple sclerosis	100%	100%	0,5	1	4,87	1,5

Totale punti (tabella A+ tabella B) = 20,6 + 25,9 = 46,5

**Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>La Commissione ha valutato l'attività didattica presentata dal candidato (pag 4-5) e ha deciso di non considerare gli insegnamenti in Dottorato. Inoltre rileva che dei 19 insegnamenti presentati 15 non sono pertinenti con il SSD MED26 Neurologia essendo di Genetica Medica e di attività didattiche opzionali. Sono stati valutati gli insegnamenti nell'ambito del corso integrato di Neurologia e di Neurogenetica e nel corso di Neurogenetica. La commissione segnala che per quanto riguarda il Corso integrato di neurologia presso il CdL di Medicina e Chirurgia della Università Tor Vergata e il corso integrativo di Neurogenetica nella scuola di specialità in Neurologia della Università di Tor Vergata non si evince il numero dei moduli che quindi è stato considerato = 1.</p> <p>Per quanto riguarda la "continuità" della attività didattica è stata calcolata considerando l'insegnamento presentato con la massima durata.</p> <p><b>Il candidato presenta n° 4 corsi in cui ha avuto la responsabilità. Poiché sono previsti 2 punti per ogni corso, sono stati attribuiti punti 8</b></p> <p><b>Il candidato ha tenuto n° 31 moduli e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 5</b></p> <p><b>Il candidato presenta la continuità massima di 10 anni e pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 3</b></p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti Punti 16</b></p>
<p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti</p> <p><b>Il candidato presenta (pag 8-9) attività di tutorato in 4 tesi di laurea (3 di Laurea Magistrale e 1 triennale) e in 10 tesi di dottorato. Presenta (pag 7-8) 35 seminari.</b></p> <p><b>Punti 1 per l'insieme delle tesi di laurea seguite</b></p> <p><b>Punti 6 per l'insieme delle tesi di dottorato</b></p> <p><b>punti 0,2 per ogni seminario con attribuzione di punti 3 per questa attività</b></p>	<p>Max 15 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti punti 10</b></p>





**Attività assistenziali (Punti attribuibili max 5)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione per la durata continuità della attività assistenziale dove il valore di "11 o più anni consecutivi è segnato "1" mentre il valore corretto è "1,5" .

<b>ATTIVITA'</b>	<b>PUNTI</b>
<p>Il candidato svolge attività assistenziale nel campo della Genetica Medica ed è responsabile del servizio di genetica medica e neurogenetica clinica pediatrica, azienda ospedaliera di Perugia. Dal 2002 al 2015 ha svolto attività clinica riconducibile alla Neurologia con la responsabilità di un programma assistenziale di "Studio delle malattie genetiche del sistema nervoso" dal 2008 al 2015.</p> <p>La commissione ha giudicato che:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) sussistono elementi rilevanti per valutare la congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, attribuendo <b>punti 0,8.</b></li> <li>2) la massima durata e continuità dell'attività assistenziale è di 14 anni attribuendo secondo la griglia di valutazione <b>punti 1,5</b></li> <li>3) sussistono elementi rilevanti riguardo al grado di responsabilità, attribuendo <b>punti 1.</b></li> </ol>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p> <p><b>Attribuiti punti 3,3</b></p>

**Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione al candidato ORLACCHIO ANTONIO Punti 75,8**



## SCHEDA DI VALUTAZIONE

CANDIDATA PROVINI FEDERICA

**Attività di ricerca e pubblicazioni – (Punti attribuibili max 60)****Tabella A - Attività (Punti attribuibili max 30)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>Organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività di ricerca quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste.</p>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p>
<p>Dall'analisi del CV della candidata si evince che ha avuto funzione di:</p>	
<p>1) <i>organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca (pag 3-5) in 2 progetti e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 2.</i></p>	<p>Attribuiti punti 5</p>
<p>2) <i>partecipazione a centri o gruppi di ricerca (pag 3-5) in 15 progetti e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5.</i></p>	
<p>3) <i>direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste (pag 6) in 4 giornali scientifici e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1,5</i></p>	
<p>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p>	<p>Max 1 punto sulla categoria</p>
<p><i>la candidata presenta 3 premi (pag 1) per attività di ricerca e pertanto sono attribuiti il massimo dei punti pari a 1.</i></p>	<p>Attribuito punto 1</p>
<p>Partecipazioni in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale</p>	<p>Max 4 punti sulla categoria</p>
<p><i>La candidata ha partecipato in qualità di relatore a 18 congressi di interesse internazionale (pag 53-55) pertanto essendo previsti 0,2 punti per attività sono attribuiti punti 3,6</i></p>	<p>Attribuiti punti 3,6</p>
<p>E' valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.</p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p>



La Candidata presenta complessive n° 236 pubblicazioni (pag 13-37). La produzione è iniziata a partire dal 1990 (30 anni continuativi). La media di articoli scientifici per anno negli ultimi 15 anni (dal 2005 al 2019) è risultata di 10,2 pubblicazioni/anno.

Pertanto secondo le griglie di valutazione sono stati attribuiti:  
 punti 10 per la consistenza complessiva della produzione scientifica  
 punti 5 per la intensità temporale della produzione scientifica  
 punti 5 per la continuità della produzione scientifica

**Attribuiti punti  
20**

**Tabella B – Criteri di valutazione delle pubblicazioni (Punti attribuibili max 30)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione dove si attribuisce 0,8 punti per “IF > 0 = 3 e < di 5” mentre il valore corretto è “IF > 0 = 3 e < di 8”

Publicazioni presentate per la valutazione analitica	Congruenza di ciascuna pubblicazione Max 0,5 punti	Apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione. Max 0,5 punti	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Max 1 punto	Impact Factor JCR 2018 Ultimo Disponibile	punti
1 Therapy in Sleep-Related Hypermotor Epilepsy (SHE)	100%	100%	0,5	0,8	3,574	1,3
2 Sleep in Mowat-Wilson Syndrome: a clinical and video-polysomnographic study	100%	100%	0,5	0,8	3,360	1,3

3	Sleep-Related Rhythmic Movements and Sleep Terrors: A Possible Common Neurophysiological Background in a Preschool Boy	100%	100%	0,5	0,8	3,456	1,3
4	Searching food during the night: the role of video-polysomnography in the characterization of the night eating syndrome	100%	100%	0,5	0,8	3,360	1,3
5	Specific motor patterns of arousal disorders in adults: a video-polysomnographic analysis of 184 episodes	100%	100%	0,5	0,8	3,360	1,3
6	Not only limbs in atypical restless legs syndrome	100%	100%	0,5	1	10,517	1,5
7	Treatment of sleep-related eating disorder	100%	100%	0,5	0,8	3,574	1,3
8	Propriospinal myoclonus: The spectrum of clinical and neurophysiological phenotypes	100%	100%	0,5	1	10,517	1,5
9	Nocturnal eating is part of the clinical spectrum of restless legs syndrome and an underestimated risk factor for increased body mass index	100%	100%	0,5	0,8	3,360	1,3
10	Agrypnia excitata	100%	100%	0,5	0,8	3,400	1,3

11	Increased prevalence of nocturnal smoking in restless legs syndrome (RLS)	100%	100%	0,5	0,8	3,360	1,3
12	Association of restless legs syndrome with nocturnal eating: a case-control study	100%	100%	0,5	1	8,061	1,5
13	RLS, PLM, and their differential diagnosis--a video guide	100%	100%	0,5	1	8,061	1,5
14	A pilot double-blind placebo-controlled trial of low-dose pramipexole in sleep-related eating disorder	100%	100%	0,5	0,8	4,387	1,3
15	Status dissociatus after surgery for tegmental ponto-mesencephalic cavernoma: a state-dependent disorder of motor control during sleep	100%	100%	0,5	1	8,061	1,5
16	Agrypnia excitata: clinical features and pathophysiological implications	100%	100%	0,5	1	10,517	1,5
17	Motor pattern of periodic limb movements during sleep	100%	100%	0,5	1	8,689	1,5
18	The wide clinical spectrum of nocturnal frontal lobe epilepsy	100%	100%	0,5	1	10,517	1,5
19	Nocturnal frontal lobe epilepsy: a wide spectrum of seizures	100%	100%	0,5	1	8,061	1,5

20	Nocturnal frontal lobe epilepsy. A clinical and polygraphic overview of 100 consecutive cases	100%	100%	0,5	1	11,814	1,5
----	--	------	------	-----	---	--------	-----

Totale punti (tabella A+ tabella B) = **29,6 + 28 = 57,6**

**Attività didattica - (Punti attribuibili max 35)**

ATTIVITA'	PUNTI
<p>La Commissione ha valutato l'attività didattica presentata dalla candidata (pag 2) e ha deciso di non considerare gli insegnamenti in Dottorato. Per quanto riguarda la "continuità" della attività didattica è stata calcolata considerando l'insegnamento presentato con la massima durata.</p> <p>La candidata presenta n° 4 corsi <i>in cui ha avuto la responsabilità</i>. Poiché sono previsti 2 punti per ogni corso, è stato attribuito il punteggio di <b>punti 8</b></p> <p>La candidata ha tenuto n° 51 moduli e <i>pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 5</i></p> <p>la candidata presenta la continuità massima di 16 anni e <i>pertanto secondo la griglia di valutazione sono stati attribuiti punti 5</i></p> <p>Sono valutate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato di cui i candidati risultano essere i relatori, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti</p> <p>La candidata presenta (pag 3) attività di tutorato in 45 tesi di laurea e di 4 tesi di dottorato. Presenta (pag 3-4) 118 seminari.</p> <p><b>Punti 6</b> per l'insieme delle tesi di laurea seguite <b>Punti 6</b> per l'insieme delle tesi di dottorato punti 0,2 per ogni seminario con attribuzione di <b>punti 3</b> per questa attività</p>	<p>Max 20 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti Punti 18</p> <p>Max 15 punti sulla categoria</p> <p>Attribuiti punti 15</p>

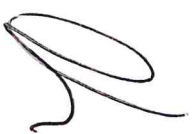


**Attività assistenziali (Punti attribuibili max 5)**

La Commissione rileva un mero errore materiale nella griglia di valutazione per la durata continuità della attività assistenziale dove il valore di "11 o più anni consecutivi è segnato "1" mentre il valore corretto è "1,5".

<b>ATTIVITA'</b>	<b>PUNTI</b>
<p>La candidata svolge attività assistenziale nel campo della Neurologia dal 1994 e dal 2005 e parte attiva nella gestione del centro per lo studio e la cura del sonno e del laboratorio di poligrafia del DIBINEM-Università di Bologna (pag 8). <b>La commissione ha giudicato che:</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1) sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti per valutare la congruenza della complessiva attività clinica della candidata con il settore scientifico-disciplinare oggetto della selezione, attribuendo <b>punti 1,5.</b></li><li>2) la massima durata e continuità dell'attività assistenziale rilevante è di 26 anni attribuendo secondo la griglia di valutazione <b>punti 1,5</b></li><li>3) sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti riguardo al grado di responsabilità, attribuendo <b>punti 2.</b></li></ol>	<p>Max 5 punti sulla categoria</p> <p style="text-align: center;"><b>Attribuiti punti 5</b></p>

**Somma dei punteggi attribuiti dalla Commissione alla candidata Provini Federica Punti 95,6**



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, II^ FASCIA SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA, SSD MED/26-NEUROLOGIA BANDITA CON DR 28 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E NEUROMOTORIE.

RIF: A18C1II2019/1046

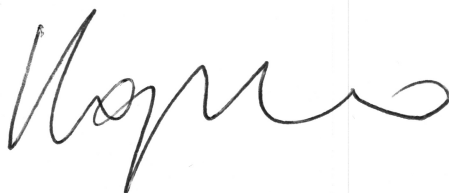
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Leonardo Lopiano in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posti bandita con DR n 28 del 14/01/2020 , dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Torino dalle ore 11 alle ore 12 del giorno 20 Maggio 2020.

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 20 Maggio 2020 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura del Prof Pietro Cortelli.

In fede

Prof. Leonardo Lopiano



Allegare copia documento di riconoscimento



Dichiarazione da allegare alla Versione Telematica

PROCEDURA SELETTIVA BANDITA AI SENSI DELL'ART. 18 LEGGE 240/2010 PER LA COPERTURA DI 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO, II<sup>A</sup> FASCIA SETTORE CONCORSUALE 06/D6-NEUROLOGIA, SSD MED/26-NEUROLOGIA BANDITA CON DR 28 DAL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE E NEUROMOTORIE.

RIF: A18C1II2019/1046

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario Zappia in qualità di componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posti bandita con DR n 28 del 14/01/2020, dichiara con la presente di aver partecipato in via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice effettuata con modalità collegiale mediante videoconferenza in collegamento da Catania dalle ore 11 alle ore 12 del giorno 20 Maggio 2020

Dichiara di sottoscrivere il verbale redatto in data 20 Maggio 2020 trasmesso all'Ufficio Concorsi Docenti per i provvedimenti di competenza a cura del Prof Pietro Cortelli.

In fede



Prof. Mario Zappia

Allegare copia documento di riconoscimento